

ЭКОНОМИКА

МРНТИ 06.73.15

М.В.Штиллер¹

¹Алматинская академия экономики и статистики,
г. Алматы, Казахстан

НАЛОГОВЫЕ РИСКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗАХСТАНСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. В статье рассматриваются различные виды налоговых рисков. В условиях современной рыночной экономики все большую актуальность приобретают вопросы выявления, оценки и управления налоговыми рисками, снижения их негативного воздействия на состояние результатов деятельности предприятия. Как правило, эти проблемы связаны с порядком ведения налогового учета. Всесторонним исследованиям подвергаются вопросы классификации налоговых рисков, с целью обеспечения непрерывности деятельности компании. Подробно описываются их экономические характеристики и влияние на непрерывность деятельности предприятия. Изучены проблемы управления налоговыми рисками как одного из существенных источников повышения эффективности бизнеса, которые так необходимы казахстанским компаниям в условиях кризиса. Рассмотрены возможные способы избегания и минимизации налоговых рисков деятельности казахстанских предприятий.

Ключевые слова: риск, инвестиционная деятельность, инвестиционный риск, степень риска, рискосодержащее событие, осознание риска, ситуация риска.



Түйіндеме. Қазіргі нарықтық экономика жағдайында, салықтық тәуекелдерді бағалау және басқару, сонымен қатар олардың кәсіпорындар жұмысының нәтижесі мен жағдайына кері әсерін азайтуды анықтау сұрақтары өзектілігін арттыруда. Бұл мәселелер, әдетте, салық есебін жүргізу ретімен байланысты. Компания жұмысының үздіксіздігін қамтамасыз ету мақсатында, салықтық тәуекелдер классификациясының сұрақтары жан жақты зерттеуге ұшырайды. Мақалада салықтар тәуекелдерінің әр түрі қарастырылады. Олардың экономикалық мінездемесі мен кәсіпорынның үздіксіздігіне әсері автормен жете сипатталады. Сонымен қатар салықтық тәуекелдерді басқару мәселелері бизнестің нәжіжелілігін көтеру

көздерінің бірі ретінде қарастырылған, бұл қазақстандық компанияларға дағдарыс жағдайында өте қажет. Қазақстандық кәсіпорындардың жұмысында салықтық тәуекелдерді неғұрлым азайту мен болдырмау жағдайының мүмкін болатын жолдарын қарастырады.

Түйінді сөздер: тәуекелділік инвестициялық, инвестициялық қызмет, инвестициялық тәуекел, тәуекелді іс-шара, тәуекел қабылдау, тәуекел жағдай.



Abstract. The article discusses different types of tax risks. In the condition of modern market economics, the questions of identification are becoming increasingly important, assessments and management of tax risks, reduce of their negative influence on the condition of results of enterprise performance. Typically, these issues are related to the tax accounting procedure. The questions of classification of tax risks are at comprehensive study, in order to provide constant performance of the company. The author describes in details their economic characteristics and influence on the continuity of activity of the company. It is studied the issues of the tax risks management as one of the main sources of business efficiency, which are important for Kazakhstan companies in the condition of crisis. It is considered the possible ways to avoid and minimize the tax risks of performance of Kazakhstan companies.

Key words: risk, investment activity, risk of investment, the degree of risk, risk consisting event, awareness of risk, risk situation.

Введение. Современное состояние отечественной экономической науки характеризуется отсутствием целостной теории управления рисками. Это положение справедливо и применимо к мировой экономической науке, что, в частности, связано с жёсткой ориентацией западных теоретических разработок в области управления рисками на инструменты фондовых рынков. Начало теоретическим разработкам в этой области положили работы Г.Марковица, У.Шарпа, Д.Литтнера и Я.Моссина. В науке стран СНГ теоретическая база управления указанными рисками развивается в работах Д.Г.Голембиовского, М.А.Рогова, А.С.Долматова, Ю.С.Касымова, Р.Мельникова, О.А.Кандинской, А.А.Лобанова, А.А.Первозванского, Т.Н.Первозванской и др. Многие авторы (Н.А.Бланк, В.В.Боков, П.В.Забелин, В.Г.Федоров, В.Н.Глазунов, В.В.Ковалев, Р.А.Фатхутдинов, И.Т.Балабанов, Г.Клейнер,

Э.А.Уткин, Л.Шаршукова) занимались исследованием проблем управления различными предпринимательским рисками, в которых вследствие ключевой роли превентивного управления основное внимание уделяется именно этому виду управления рисками.

Методы. Методологической основой исследования послужили теории научного познания к проблемам организации выявления и анализа налоговых рисков на предприятии с целью их снижения. Кроме того, применялись методы системного анализа и синтеза, расчетно-аналитические, экономико-статистические и абстрактно-логические методы.

Результаты исследования. В последние годы необходимость построения теоретической базы управления рисками обусловила развитие исследований, посвящённых этой проблеме в области налоговой работы на предприятии. Эти вопросы, в частности, в теоретической форме рассматриваются в работах казахстанских ученых: К.Ш.Дюсембаева, М.С.Ержанова, А.М.Ержановой, В.Л.Назаровой, М.К.Тусеевой, У.М.Искакова, А.А.Абдыманапова, Ф.К.Ердаuletовой, Б.Т.Жарылгасовой, Э.К.Идрисовой, Б.Ж.Ермекбаевой, Г.А.Лесбекова, К.К.Ильясова, А.Б.Зейнельгабина, А.А.Ермановой и многих других. Среди зарубежных ученых-экономистов, занимающихся проблемами рисков, следует отметить работы Хейвуд Дж. Брайана, Вилдавски А., Дейка К., Рэдхэда К., Хьюса С. и др. [1-3].

Налоговые риски по мере их возрастания могут быть представлены следующим образом:

- налогового контроля;
- доначисления недоимки и пени;
- санкции;
- увеличения налогового бремени;
- снижения и потери ликвидности;
- потери инвестиционной привлекательности (падения стоимости бизнеса; потери кредита);
- административного преследования (штрафов и дисквалификации руководителей и собственников);
- ареста активов;

- приостановки деятельности;
- банкротства;
- уголовного преследования;
- ликвидации юридического лица.

Источниками налоговых рисков являются:

- нечеткость и высокая динамика законодательства и судебной практики;
- противоправные действия или бездействие представителей государственных органов; стратегические ошибки при планировании бизнеса;
- несовпадение декларируемых действий собственников с фактическими;
- человеческий фактор (ошибки компетенции, технические ошибки, умышленные ошибки (игнорирование законодательных ограничений), неправильная расстановка приоритетов ответственности).

Их значимость определялась в порядке очного анкетирования, в котором участвовали 1234 чел., в том числе: директора (30 %), финансовые руководители (30 %), юристы (30 %), собственники (10 %). Результаты анкетирования оказались следующими:

- человеческий фактор (42 %);
- несовпадение декларируемых действий собственников с фактическими (21 %);
- стратегические ошибки при планировании бизнеса (17 %);
- нечеткость и высокая динамика законодательства и судебной практики (14 %); противоправные действия или бездействие представителей государственных органов (6 %).

В настоящее время существует много публикаций, посвященных проблеме налогового планирования. Среди них работы [1, 4], в которых предлагаются разнообразные методы для выбора оптимального варианта налоговых платежей, предусматривающих значительную экономию. При этом в последнее время большое внимание в печати уделяется влиянию формы договорных отношений на налоговые платежи [2, 3, 5]. Авторы рас-

смаатривают, как правило, только процесс формирования налоговой базы и суммы налога, анализируют несколько альтернативных вариантов и делают выбор.

Результаты налогового анализа вариантов отбираемых решений и связанных с ними налоговых рисков могут быть представлены в виде взаимосвязанного комплекса информации в форме карты перспективных налоговых рисков. Каждый вариант решения предполагает комплекс взаимосвязанных мероприятий на определенном уровне управления организацией.

Объектом оценки налогового анализа являются мероприятия, влияющие на уровень налоговой нагрузки и изменяющие условия налогообложения и сумму затрат, связанных с налогообложением организации, т.е. отдельные операции, виды деятельности, а в совокупности организации - юридические лица и/или корпорации (группы взаимосвязанных юридических лиц) [6].

Учитывая невозможность полного устранения налогового риска в хозяйственной деятельности организации, выбор варианта принимаемого решения осуществляется с помощью понятия «приемлемый риск», качественные и количественные характеристики которого определяются экспертным путем для каждого решения и соответственно применяются для сравнения вариантов, представленных в карте перспективных рисков.

При определении приемлемого риска могут быть установлены интервалы изменения уровня как допустимые отклонения на определенный период или при определенных обстоятельствах, т.е. допустимые пределы налоговых рисков.

В процессе налогового анализа на этапе отбора вариантов решения с использованием карты перспективных налоговых рисков следует учитывать, что помимо финансовых аспектов риска (т.е. суммы возможных доначислений налогов и штрафов) при определении принципов оценки риска должны учитываться и иные последствия налоговых рисков, например репутационные [7].

Кроме того, необходимо определять агрегированный эффект группы налоговых рисков, каждый из которых является не-

существенным или с низкой степенью существенности, но результат их одновременной реализации превысит допустимые пределы приемлемого уровня рисков. Такие налоговые риски называют портфельными, к числу которых относятся, например, риски возникновения технических или фактических ошибок в процессе исчисления налогов и/или просрочки их уплаты.

Выбор варианта решения с приемлемым риском означает действие, определяемое как принятие риска, если все доступные способы его снижения не являются экономически целесообразными по сравнению с ущербом, который может нанести реализация риска. Реакция на выявленные налоговые риски может также выражаться в противодействии им путем предотвращения или избежания риска, т.е. отказа от запланированных мероприятий; прекращения определенного вида деятельности, хозяйственных операций, ведущих к риску; изменения стратегических задач или операционного процесса. Иным способом реагирования является передача/перенос риска с использованием страхования или путем передачи рисков партнерам при создании совместного предприятия, диверсификации деятельности [8].

Выбор решений с приемлемым риском означает, что их осуществление должно сопровождаться процессом управления налоговыми рисками, что означает необходимость еще на стадии налогового анализа определиться с инструментами контроля и мероприятиями по совершенствованию внутренней среды организации, обеспечивающими процесс постоянных улучшений, и приспособления к налоговой среде.

Эффективное управление налоговыми рисками и обязательствами может стать одним из существенных источников повышения эффективности бизнеса и дополнительной ликвидности, которые так необходимы казахстанским компаниям в условиях кризиса.

Управление налоговыми рисками можно осуществлять с привлечением или без привлечения внешних консультантов. Решение данного вопроса целиком и полностью, на наш взгляд, зависит от качества внутренней организации процесса управления налоговыми рисками в компании, т. е. количества и квали-

фикации персонала, встроенности управления налоговыми рисками в ходе принятия управленческих решений и т.д. Понятно, что чем больше экспертов будет привлечено к решению конкретной проблемы, тем лучше – иначе некоторые налоговые риски могут остаться даже не идентифицированными [9].

Сторонние налоговые консультанты могут привлекаться посредством проведения налогового аудита, налоговой экспертизы и т.д. Также среди подобного рода налоговых проверок, осуществляемых сторонними консультантами, можно выделить налоговый DueDiligence (должная осмотрительность, предварительное обследование). Как правило, данная процедура способствует слиянию или поглощению бизнеса.

Привлечение сторонних налоговых консультантов - достаточно эффективный способ, поскольку специалисты, проработавшие методику управления налоговыми рисками, могут облегчить процесс принятия решения, предупредить организацию о наличии рисков и выработать рекомендации по их устранению. Кроме того, они, как правило, проводят всесторонний анализ деятельности компании, получая «системное» представление о влиянии налогообложения на эффективность бизнеса в целом, чего редко удастся достичь усилиями внутреннего персонала организации.

Выбор того или иного ресурса, за счет которого будет осуществляться управление налоговыми рисками, зависит от многих факторов: масштабов бизнеса организации, затрат на обеспечение налоговой безопасности и т.д.

Каждая компания должна выработать для себя и закрепить во внутренних документах понятие налогового риска и принципы его оценки. Согласование принципов оценки рисков внутри компании позволяет более полно учесть интересы бизнеса и вовлечь органы корпоративного управления в принятие решений по ключевым налоговым вопросам. При оценке налоговых рисков нужно определить сумму риска и вероятность его возникновения. Для определения суммы риска достаточно умножить базу для расчета риска на налоговую ставку налога, по которому возник риск. Например, если возник риск по налогу на

прибыль в виде отсутствия документального подтверждения расхода, для расчета риска необходимо умножить сумму расходов, по которым нет документального подтверждения, на налоговую ставку.

С оценкой вероятности определения риска сложнее, поскольку в Республике Казахстан достаточно мало открытой статистической информации о налоговых доначислениях [10]. Поэтому для определения этого критерия в основном используется экспертный метод, т.е. налоговые специалисты исходя из своего опыта и знаний, устанавливают вероятность риска. Данный подход очень субъективен и не всегда отражает действительность, однако применение других, более формализованных методов, пока остается невозможным.

При оценке налоговых рисков очень важную роль играет судебная практика, поскольку решение налоговых органов может быть опротестовано в трех инстанциях арбитражного суда [1]. Несмотря на то, что в Республике Казахстан отсутствует прецедентное право, тем не менее арбитражные суды первой и апелляционной инстанций при принятии решений ориентируются на позицию вышестоящих судов: судов кассационной инстанции (преимущественно своего округа), Конституционного совета Республики Казахстан, стремясь к единообразию судебной практики.

Во многих консалтинговых компаниях распространена следующая градация уровней налогового риска:

- *высокий риск* – требования налогового законодательства нарушены, позиция контролирующих органов по сложным вопросам налогового законодательства достаточно обоснована и неблагоприятна для налогоплательщика, арбитражная практика отсутствует либо сложилась не в пользу налогоплательщика;
- *средний риск* – требования налогового законодательства не нарушены, но позиция контролирующих органов неблагоприятна для налогоплательщика, арбитражная практика отсутствует либо позиция судов неоднозначна;
- *низкий риск* – требования налогового законодательства не нарушены, позиция контролирующих органов неблагоприятна

на для налогоплательщика, но арбитражная практика сложилась в пользу налогоплательщика.

Способ выявления налогового риска зависит от его вида. Если причиной налогового риска послужила ошибка сотрудника организации, вызванная незнанием законодательства, или иная подобная причина, то способами его выявления могут являться арифметическая проверка налоговой отчетности, сверка налоговой и бухгалтерской отчетности и выявление расхождений.

Подобными подходами оперируют налоговые органы при проведении камеральных налоговых проверок. Если речь идет о неясностях в налоговом законодательстве, то способом выявления данного риска может стать мониторинг разъяснений Минфина Республики Казахстан и судебной практики. Такой мониторинг позволит выяснить причину противоречий и оценить вероятность выигрыша дела в суде.

Если организация оказывается в ситуации, по которой нет разъяснений контролирующих органов и есть очевидная неясность в Налоговом кодексе Республики Казахстан, способом выявления налогового риска будет направление запроса в Минфин Республики Казахстан. Надо сказать, что данный способ далеко не всегда является эффективным, так как Минфин, как правило, занимает позицию максимизации налоговых поступлений в бюджет. И если организация получила официальный ответ на свой запрос по конкретному случаю, но он не соответствует ее интересам, в дальнейшем будет сложно объяснить, почему она не последовала за разъяснениями к финансовому органу. Преимущества же данного способа, если полученный ответ будет соответствовать интересам компании, заключаются в следующем: Налоговым кодексом Республики Казахстан предусмотрено, что налоговые органы обязаны руководствоваться письменными разъяснениями Минфина Республики Казахстан по вопросам применения законодательства Республики Казахстан о налогах и сборах. Таким образом, в случае, если налоговый орган вынесет решение, противоречащее разъяснениям Минфина Республики Казахстан, это может послужить основанием для отмены такого решения.

Согласно ст. 599 Налогового кодекса Республики Казахстан не начисляются пени на сумму недоимки, которая образовалась у налогоплательщика в результате выполнения им письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога (сбора) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции. Кроме того, в соответствии с Налоговым кодексом Республики Казахстан обстоятельством, исключающим вину лица в совершении налогового правонарушения, признается выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога (сбора) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции.

Таким образом, направление запроса для разъяснений в Минфин Республики Казахстан и следование данным разъяснениям позволят избежать начисления штрафов и сумм пени в случае наступления риска, однако это не позволит избежать доначисления налога.

Во многих европейских странах предусмотрена возможность получения предварительных соглашений с налоговыми органами по вопросам предполагаемых налоговых последствий. Предварительное соглашение позволяет подтвердить у налоговых органов сделку на предмет соответствия текущему налоговому законодательству. Возможности предварительных соглашений с налоговыми органами зависят от того, в какой стране оно получено. Однако в Республике Казахстан такой механизм не предусмотрен. Если же говорить о риске проведения выездной проверки, то в данном случае налогоплательщик должен руководствоваться Концепцией системы планирования выездных налоговых проверок, утвержденной гл. 20 Налогового кодекса Республики Казахстан. Определены общедоступные критерии самосто-

ятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок, что позволяет организациям самостоятельно рассчитать для себя значения этих критериев и подготовить аргументированные объяснения при их отклонении от установленной нормы.

Не секрет, что один из самых больших, значительных и наименее освященных моментов в новом Налоговом кодексе Казахстана 2009 г. - это вводимая Система управления рисками (СУР). Суть этого нововведения состоит в том, что на частоту проведения налоговых проверок будет влиять оценка налогоплательщиков. Они могут оцениваться как налогоплательщики разного уровня налоговых рисков. Если налогоплательщик может иметь значительное число нарушений, такое предприятие будет проверяться чаще, и на него в первую очередь будут приходиться с налоговыми проверками, а с минимальным или умеренным уровнем риска – только плановые.

Во многом это нововведение Налогового комитета Министерства финансов республики подхвачено у своих коллег – Таможенного комитета Министерства финансов Республики Казахстан, где такая система действует уже несколько лет. Конечно, она может вызвать разные комментарии у участников внешнеэкономической деятельности. Тем не менее предприятия, которые в Таможенном комитете числятся как предприятия с минимальным уровнем риска, имеют ряд послаблений и преимуществ. И более того, этот статус можно использовать как дополнительное подтверждение своего статуса надежного партнера в бизнесе.

Согласно Налоговому кодексу Республики Казахстан эта система дает как минимум два преимущества: реже проводятся налоговые проверки, и предприятия, состоящие на мониторинге как предприятия крупного бизнеса, смогут без дополнительных проволочек получать возвраты по НДС.

Обсуждение результатов. Следует обратить внимание на практику применения систем управления налоговых рисков, которая внедрена в некоторых странах. Наиболее близка и инте-

ресна, конечно, система, разработанная и внедренная в России несколько лет назад. Кстати, эта система изначально базировалась на аналогичной системе в таможенных органах Российской Федерации. Год назад Федеральная налоговая служба (ФНС) Российской Федерации опубликовала «Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» и основанные на ней «Критерии оценки налоговых рисков». Собственно, эти два документа во многом перекликаются. Одной из основ документа системы планирования выездных налоговых проверок является «Критерий самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков». С ее помощью налогоплательщики Российской Федерации могут самостоятельно спрогнозировать свой уровень налоговых рисков. И более того, ФНС ставит этому документу более важную задачу: налогоплательщик может сам оценить, насколько он близок к тому, чтобы иметь наименьшие налоговые риски, а значит, реже подвергаться налоговым проверкам и дать повод не использовать сомнительные методы ведения бухгалтерского и налогового учета.

Саму концепцию планируется корректировать раз в год и, кроме того, она содержит такие ориентиры, как: «Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности» и «Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и активов организаций по видам экономической деятельности». Что позволит выявлять отклонения от «средних значений».

Конечно, систему управления налоговыми рисками, подобной российской, внедрять необходимо. Она позволит ослабить налоговый контроль для добросовестных налогоплательщиков, усилить контроль над предприятиями с высокими налоговыми рисками, уменьшить затраты времени на проведение налоговых проверок на местах и увеличить отдачу от них, повысить их эффективность.

Анализируя публикации последних лет, можно отметить, что в зарубежной практике, как правило, применяются следующие меры по снижению налоговых рисков [2, 3]:

- комплексная документальная подтвержденность производимых налогоплательщиком расходов;

- метод использования внутреннего налогового потенциала;
- метод судебного прецедента.

Значительность уровня риска, связанного с несовершенством системы администрирования, особенно проявляется в оценке результатов налоговых проверок. Исследования процесса налогообложения Pricewaterhouse Coopers, Всемирного банка (the World Bank) и Международной финансовой корпорации (IFC), проводимые в течение 6 лет более чем в 180 странах, позволили сделать вывод о том, что внезапность налоговых проверок является дестабилизирующим фактором налоговой среды [5].

Выводы. Первые результаты можно будет увидеть не раньше, чем через полгода после полного внедрения. Практика использования систем управления рисками показывает, что имеется много нюансов, которые нужно учитывать и постоянно корректировать систему оценки под изменяющуюся обстановку. Без ее постоянной модернизации система не будет приносить пользу. С другой стороны, система даст повод налогоплательщикам самостоятельно отказаться от сомнительных схем ухода от налоговых обязательств или снижения налогов.

Список литературы

- 1 *Nadine Gatzert, Hato Schmeiser, Stefan Schuckmann.* Enterprise risk management in financial groups: analysis of risk concentration and default risk // *Financial Markets and Portfolio Management.* – 2008. – Vol. 22, Iss. 3. – P. 241-258.
- 2 *Хейвуд Дж. Брайан.* Аутсорсинг: в поисках конкурентных преимуществ. – Вильямс, 2004. – 176 с.
- 3 *Вилдавски А., Дэйк К.* Теории восприятия риска: кто боится, чего и почему? // *Thesis.* 2010. – № 5. – С. 268-270.
- 4 *Bonnie K. Ray, Shu Tao, Anatoli Olkhovets, Dharmashankar Subramanian.* A decision analysis approach to financial risk management in strategic outsourcing contracts // *EURO Journal on Decision Processes.* – 2013. – Vol. 1, Iss. 3. – P. 187-203.

5 Рэдхэд К., Хьюс С. Управление финансовыми рисками / пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 54 с.

6 Семенова О.С. К вопросу о природе налоговых рисков // Финансы. – 2010. – № 7. – С. 36-42.

7 Тихонов Д., Липник Л. Налоговое планирование и минимизация налоговых рисков. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 105 с.

8 Цыркунова Г.А., Мигунова М.И. Налоговые риски: сущность и классификация // Финансы и кредит. – 2005. – № 33. – С. 48-52.

9 Филлин С.А. Финансовый риск и его составляющие для обеспечения процесса оценки и эффективного управления финансовыми рисками при принятии финансовых управленческих решений // Финансы и кредит. – 2002. – № 4. – С. 19.

10 Тойбаев А.А. Вопросы автоматизации процесса принятия решения при управлении рисками кредитования сельскохозяйственной деятельности // Новости науки Казахстана. – 2015. – № 1. – С. 63-68.

Штиллер Марина Владимировна, кандидат экономических наук,
профессор, заведующая кафедрой «Учет, аудит и статистика»,
e-mail: stilmarmax@mail.ru