

ЭКОНОМИКА

МРНТИ 06.51.77

Т.Т.Мусабаев¹, Д.М.Шаматов¹

¹РГП "Госградкадастр", г. Астана, Казахстан

ВОЗМОЖНОСТИ ВАЛЮТНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Аннотация. Определены направления взаимодействия в валютно-финансовой сфере в рамках Евразийского экономического союза, с учетом современных экономических реалий и европейского опыта. Проанализирована валютная интеграция как одна из основных тенденций развития мировой валютной системы в условиях глобализации. Рассмотрены критерии теории оптимальных валютных зон, соответствие которым при осуществлении валютной интеграции обязательно. Оценена возможность введения рубля как единой валюты, и как следствие, выявлены положительные и отрицательные стороны для Беларуси и Казахстана. Также оценена возможность создания центрального банка Евразийского экономического союза, который впоследствии может стать единым инвестиционным инструментом для стран участниц. В статье предлагаются к рассмотрению углубление взаимосвязи между национальными финансовыми рынками трех стран. Предложены меры, принятие которых обеспечит возможности свободного перемещения капиталов и послужит дальнейшему углублению интеграции во всех сферах экономики на этой основе.

Ключевые слова: торговая политика, единая валюта, общее платёжное средство, таможенные тарифы, внешнеэкономическая деятельность, финансовые рынки, финансовые инструменты.

* * *

Түйіндеме. Зерттеудің негізгі мақсаты қазіргі заманғы экономикалық аяқын жағдайлар мен еуропалық тәжірибені ескере отырып, Еуразиялық экономикалық одақтың шеңберінде валюталық-қаржылық саладағы өзара іс-қимылдың бағытын айқындау болып табылады. Валюталық интеграция жаһандану жағдайында әлемдік валюта жүйесін дамытудың негізгі үрдістерінің бірі ретінде талданды. Оңтайлы валюта аймақтары теориясының критерийлері қарастырылды және валюталық интеграцияны жүзеге

асыру кезінде аталған критерийлерге сай келу міндетті болып табылады. Рубльді бірыңғай валюта ретінде енгізу мүмкіндігі бағаланды және нәтижесінде оның Беларусь мен Қазақстан үшін оң әрі теріс тұстары анықталды. Сонымен қатар Еуразиялық экономикалық одақтың орталық банкін құру мүмкіндігі бағаланды және нәтижесінде бұл қатысушы елдер үшін бірыңғай инвестициялық құрал болуы мүмкін. Мақалада үш елдің ұлттық қаржы нарықтары арасындағы өзара байланысты тереңдету қарастырылады. Құнды қағаздардың жалпы нарығын қалыптастыру үшін бірқатар шаралар ұсынылды және бұл шараларды қабылдау капиталдардың еркін жылжу мүмкіндігін қамтамасыз етеді әрі осының негізінде экономиканың барлық сферасында интеграцияның әрі қарай тереңдей түсуіне ықпал етеді.

Түйінді сөздер: сауда саясаты, бірыңғай валюта, жалпы төлем құралы, кеден тарифтері, сыртқы экономикалық қызмет, қаржы нарықтары, қаржы құралдары.

* * *

Abstract. The principal purpose of research is to identify direction of interaction in the monetary and financial sphere within the Eurasian economic union taking account the current economic realities and European experience. The monetary integration was analyzed as one of the main trends of world monetary system development in the context of globalization. The requirements for the theory of optimal monetary zones were considered and compliance with them is compulsory during the monetary integration. The possibility of introduction of ruble as the single currency was estimated and as a result of which were revealed the positive and negative aspects for Belarus and Kazakhstan. The possibility of establishing a central bank of Eurasian economic union which can later become the single investment instrument for participating countries was also estimated. The article reviews the further relationships between the national financial markets of three countries. To form a common stock market it has been proposed a number of action taking of which provides the opportunity of free capital movement and will contribute to further development of integration at all economic spheres on this basis.

Key words: trade policy, single currency, common payment instrument, customs tariffs, foreign economic activity, financial markets, financial instruments.

Введение. В настоящее время в мире усиливается тенденция углубления процессов региональной экономической интеграции. Во многом данное обстоятельство можно объяснить нарастающими процессами глобализации, в условиях которой

отдельные страны стремятся к объединению экономического и финансового потенциала в рамках региональной интеграции. Подобные интеграционные процессы охватывают весь комплекс экономических отношений, однако в последние годы именно ее валютно-финансовый уровень является объектом пристального интереса экономистов и политиков разных стран. Усиление процессов глобализации, приводящих, ко всему прочему, и к общемировым валютным и финансовым кризисам, делает необходимым сотрудничество отдельных групп стран в валютно-финансовой области в целях повышения устойчивости национальных финансовых систем и обеспечения стабильности валютных курсов.

На современном этапе негативного давления со стороны глобального рынка альтернативная региональная валюта видится предпочтительнее мировой в силу ряда объективных факторов. В нынешних условиях мир стремится не только к политической, но и к валютной многополярности, формированию модели с использованием нескольких резервных валют, так как во взаиморасчетах между странами в таких условиях предпочтительнее будет использовать региональную валюту в качестве новой денежной единицы. Вопрос о переходе к новой многополярной системе валютных отношений сегодня поднимается не только экспертами и учеными, но и руководителями многих стран мира. Так, Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в статье "Ключи от кризиса", опубликованной в 2009 г., впервые затрагивает проблему создания единой наднациональной валюты, как инструмента для преодоления мирового финансового кризиса и перестройки всего комплекса валютных и финансовых отношений на глобальном уровне.

Таким образом, валютная интеграция в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и создание единой региональной валюты являются важным шагом навстречу формированию новой мировой валютно-финансовой системы.

На сегодняшний день одним из успешных примеров последовательного движения к экономической и валютно-финансовой интеграции является Европейский союз (ЕС), на территории,

которого на данный момент введена единая валюта и формируется полностью интегрированный финансовый рынок. Хотя процесс интеграции европейских стран никогда не проходил безоблачно, сопровождаясь сложностями как экономического, так и политического характера, необходимо признать, что за несколько десятилетий государства Европы накопили уникальный интеграционный опыт, исследование которого остается одной из важнейших задач экономической науки. Нынешний экономический кризис, обнаживший реальные проблемы и недостатки, в первую очередь именно в сфере валютно-финансовой интеграции стран Европы, определяет особую актуальность анализа европейского опыта экономической и валютно-финансовой интеграции для стран Единого экономического пространства, сформированного Россией, Казахстаном и Беларусью. Учитывая явный недостаток собственного позитивного интеграционного опыта именно в сфере валютной политики, странам-участникам ЕАЭС следует проанализировать опыт европейской валютно-финансовой интеграции. При этом необходимо отметить, что как исходные условия, так и внешнеэкономические реалии ЕС и ЕАЭС сильно различаются, поэтому слепое копирование опыта ЕС невозможно и нецелесообразно. Данный факт обуславливает актуальность изучения не только самого европейского опыта валютно-финансовой интеграции, но и степени его применимости в рамках ЕАЭС.

Методы исследования. Любое практическое начинание должно опираться на соответствующий теоретический базис. Затрагивая вопрос о теориях валютной интеграции, нельзя не обратиться к широко известной теории оптимальных валютных зон (ОВЗ), разработанной изначально Робертом Манделлом, лауреатом Нобелевской премии. Эта теория заложила основу различных исследований в области формирования валютных союзов, под которыми понимается в общем смысле географическая область, где курсы валют жестко зафиксированы. Несомненно, эти разработки имеют прямое отношение к валютно-финансовой интеграции в Европе, поскольку касаются критериев, которыми должны обладать входящие в валютную зону страны для наибо-

лее эффективного проведения макроэкономической политики на объединенном пространстве. Согласно теоретическим разработкам, на основе этих критериев страны должны оценить выгоды и издержки при вхождении в валютную зону и принять решение о целесообразности валютной интеграции [1].

Основными критериями оптимальных валютных зон являются следующие показатели: достаточная степень открытости и диверсификации экономики стран, достаточная степень мобильности факторов производства, корреляция шоков, интенсивная торговля внутри объединения и другие. Важно отметить, что европейские страны этим критериям в полной мере никогда не отвечали. Более того, принятие решения о вхождении в валютный союз в Европе происходило, как правило, посредством всеобщих референдумов в стране-претенденте, а формальные критерии в европейском экономическом и валютном союзе ("критерии конвергенции", закрепленные в Маастрихтских соглашениях) существенно отличались от критериев, предложенных теорией оптимальных валютных зон.

В целом необходимо признать, что, несмотря на достаточно широко разработанную теоретическую базу валютной интеграции, ее практическое применение в Европе было ограничено. Европейский интеграционный опыт и в особенности нынешний экономический кризис в ЕС показывают, что необходимо уделять пристальное внимание теоретическим и методологическим разработкам касательно валютной интеграции. Другими словами, при формировании валютного объединения недостаточный учет теоретической базы может привести к плачевным результатам [2].

В настоящее время в рамках ЕАЭС пока не идет речь о практических шагах по введению единой наднациональной валюты, хотя подобные предложения звучат все чаще. Тем не менее коллективную расчетную единицу можно будет использовать во взаимной торговле стран ЕАЭС и при накоплении резервов. Одновременно не нужно отказываться от национальных валют. Общее платежное средство (ОПС) будет обслуживать внешне-торговый оборот стран, и служить инструментом реализации

единой валютной политики. При этом возможно использование в качестве ОПС денежной единицы одной из стран ЕАЭС или новой наднациональной валюты. Существует возможность использования российского рубля в качестве общего платежного средства. Если предположить, что в качестве ОПС будет использоваться российский рубль, то можно выделить следующие положительные и отрицательные последствия для экономик Беларуси и Казахстана (таблица).

Последствия введения российского рубля как единой наднациональной валюты для экономик Казахстана и Беларуси

Отрицательные последствия	Положительные последствия
Краткосрочное падение ценовой конкурентоспособности экспорта	Минимальные организационные, юридические и временные затраты на построение валютного союза
Утрата способности регулировать базовые денежно-кредитные показатели	Структурная простота построения инфраструктуры валютного союза
Ограничение политики государственных расходов	Немедленное устранение внешних препятствий во взаиморасчетах экономических субъектов государств ЕАЭС
Потеря сеньоража	Снижение цен на импортируемую из России продукцию
Потеря возможности эмиссионного финансирования госпрограмм	Увеличение внешнеторгового оборота
	Большая стабильность курсообразования

Составлено автором на основе источника [3].

При этом потерю возможности осуществления эмиссионного финансирования госпрограмм можно рассматривать и как положительное последствие введения российского рубля в качестве ОПС. Можно предположить, что положительные последствия введения российского рубля в качестве ОПС для экономик Казахстана и Беларуси могут возникнуть в краткосрочном периоде. В то же время отрицательные последствия будут оказывать негативное влияние в долгосрочном периоде, поэтому для Республики Беларусь и Республики Казахстан вариант использования российского рубля в качестве ОПС является нежелательным [3].

Развитие ЕАЭС будет наиболее эффективно при использовании в качестве ОПС новой общей наднациональной валюты. Возможно создание центрального банка ЕАЭС (по образцу европейского Центробанка), который будет выполнять функцию эмиссионного центра. В его состав должны будут войти представители трех стран. Однако для этого необходима унификация законодательства в банковской сфере, а также на рынке ценных бумаг в Беларуси, Казахстане и России.

Основной функцией такой валюты может быть номинирование в ней общих для нескольких стран в рамках ЕАЭС инвестиционных инструментов, выпускаемых под общие же крупномасштабные совместные проекты. В перспективе такие финансовые инструменты, номинированные в наднациональной валюте, могут стать резервным активом, который будет постепенно замещать в портфелях центральных банков и суверенных фондов стран ЕАЭС государственные облигации развитых стран, которые с каждым годом становятся все менее надежными в качестве резервов.

Формирование общих в рамках ЕАЭС инвестиционных инструментов является, по нашему мнению, весьма актуальным и перспективным направлением валютной и финансовой интеграции, что обуславливается некоторыми предпосылками, в том числе такими, как:

– необходимость диверсификации рисков вложения средств из национальных резервов, которые в настоящее время практи-

чески полностью состоят из долговых обязательств развитых стран с крайне низким уровнем обеспеченности реальными активами;

– возможность решения крупномасштабных задач развития экономики и инфраструктуры транснационального характера, для чего требуются значительные ресурсы долгосрочного характера и относительно низкой стоимости;

– повышение влияния экономики ЕАЭС на мировой арене посредством вступления в клуб эмитентов резервных валют и инвестиционных активов, востребованных широким кругом международных инвесторов, и укрепление на этой основе стран-участниц в качестве растущего центра мировой экономической силы.

Низкая обеспеченность долговых обязательств развитых стран ставит под сомнение сохранность резервов стран ЕАЭС, хранящихся в данных обязательствах. По нашему мнению, тенденции эволюции долговой проблемы, которые наблюдаются в последние годы в таких странах, как Исландия, Ирландия, Греция, Италия, свидетельствуют о высокой опасности продолжения так называемых "выборочных дефолтов" по государственным ценным бумагам и крупнейшим развитым стран, долги которых в последние годы растут очень быстро и вышли далеко за пределы безопасных значений. Иными словами, весьма велика вероятность списания большой части долгов не только проблемных и небольших, но и крупнейших стран ЕС, а также США, поскольку перед лицом выбора между сохранением внутренней стабильности и выполнением обязательств перед внешними кредиторами политики данных стран неизбежно предпочтут интересы своих избирателей, что будет означать реструктуризацию большой части внешнего долга, тем более, что основными держателями этого долга являются крупные развивающиеся страны, которые становятся все более серьезными конкурентами для традиционных полюсов силы. Это значит, что в перспективе 5-10 лет страны ЕАЭС могут столкнуться с резким уменьшением накопленных за последние годы валютных резервов.

Вторым фактором, обуславливающим необходимость со-

здания собственных резервных активов и отказа от существующих, является необходимость развития на имеющиеся резервные ресурсы своих экономик вместо финансирования проектов США и ЕС, зачастую направленных против стран ЕАЭС. Также можно обратить внимание на то, что, вкладывая средства государственных резервов в зарубежные активы, страны ЕАЭС подвергаются риску "заморозки" этих активов странами-эмитентами в случае политических осложнений, примерами чего является предвоенное замораживание счетов Ливии, Ирака, Ирана и других стран, что нецелесообразно по соображениям обеспечения экономической безопасности.

При этом в самих странах ЕАЭС остаются нерешенными многие проблемы, на которые можно было направить резервы в случае создания адекватного инструментария их финансирования. Крупномасштабные инфраструктурные проекты, повышение обороноспособности, развитие научных учреждений, проекты по развитию человеческого капитала в здравоохранении, образовании и т.д., которые в настоящее время не реализуются из-за дефицита финансовых ресурсов, могли бы финансироваться посредством эмиссии новых инвестиционных инструментов, в которые бы направлялись резервы центральных банков стран ЕАЭС. Кстати, такого рода вложения не противоречат имеющейся практике, так как и в настоящее время в портфелях Банка России и Национального банка Казахстана имеются облигации, выпущенные национальными эмитентами, поэтому речь в данном случае идет не о революционно новом подходе, а о расширении существующей практики. Что же касается развитых стран, то для них размещение активов центральных банков и государственных средств в собственных государственных облигациях является нормой и носит гораздо более широкий характер. Наконец, важным фактором для формирования собственных резервных активов является потенциал усиления интеграции стран ЕАЭС на этой основе. Укреплению интеграционного взаимодействия будет способствовать многосторонний характер проектов, финансируемых за счет эмиссии предлагаемых облигаций, что позволит повысить интерес стран к сотрудничеству в рамках

данного проекта. С другой стороны, необходимость обеспечения высокой надежности международных облигаций с тем, чтобы они соответствовали статусу резервного актива, означает, что потребуются также и высокая надежность эмитентов. Поскольку основой, гарантом или "кредитором последней инстанции" для таких инструментов в конечном итоге будут страны-участники проекта, то они должны на согласованной основе придерживаться высоких стандартов финансовой дисциплины. Это значит, что все страны, участвующие в проекте, будут придерживаться рамок здорового состояния государственных финансов и исключат тем самым возникновение проблем, аналогичных тем, которые в настоящее время испытывают страны ЕС, не выполняющие положения Пакта о стабильности. В свою очередь, согласованное выполнение странами ЕАЭС норм финансовой дисциплины, обусловленное проектом нового мирового резервного актива, будет означать и стандартизацию всех экономических систем и процессов, что позволит более эффективно проводить экономическую интеграцию и в других сферах.

Ключевым вопросом в процессе создания нового класса резервных активов, эмитируемых в рамках ЕАЭС, является проблема формирования адекватного механизма эмиссии. В данном случае возникает ряд серьезных проблем, без решения которых такие инструменты невозможны. К основным проблемам организации выпуска новых облигаций для стран ЕАЭС, способных стать новым классом международных резервных активов, можно отнести следующие:

- проблема эмиссионного центра – органа, выпускающего данные облигации;
- проблема распределения средств от выпуска облигаций между странами-участницами;
- проблема валюты номинирования данных финансовых инструментов.

По нашему мнению, решение данных проблем возможно в рамках механизма, предполагающего организацию специализированной межгосударственной организации в ЕАЭС, которая бы эмитировала облигации. По нашему мнению, можно предло-

жить создание в рамках ЕАЭС Евразийского фонда развития (ЕФР – условное название), который бы занимался реализацией длительных многосторонних проектов стратегического характера, требующих больших объемов финансирования, масштабные инфраструктурные проекты, реализация фундаментальных научных исследований, создание крупных медицинских, образовательных центров и т.п. Этот фонд может быть создан странами-участницами ЕАЭС по аналогии с Евразийским банком развития или Евразийским антикризисным фондом и стать эмитентом долгосрочных облигаций, средства от реализации которых будут направляться в совместные проекты, работающие на все страны-члены ЕАЭС. Тот факт, что данный фонд будет межгосударственной структурой, за которой стоят страны с крепкими и здоровыми финансовыми системами, позволит обеспечить надлежащую репутацию и надежность эмитируемых облигаций в глазах инвесторов и через некоторое время данные инструменты станут достаточно привлекательными для того, чтобы войти в резервы многих стран мира, а также корпоративных институциональных инвесторов.

Проблема справедливого распределения бенефиций от участия в Евразийском фонде развития и эмиссии его облигаций может решаться на основе двух типов участия: долей участия в проектах, реализуемых на средства фонда, и участия в распределении выручки от продажи ценных бумаг. В том случае, если проект финансируется только странами-членами посредством вложения в него своих резервов, каждый из участников получает в проекте долю, пропорциональную вкладу. Если же к финансированию привлекаются третьи страны, облигации продаются широкому кругу участников, то страны-учредители фонда получают возможность участвовать в распределении будущих доходов в соответствии с долями в его уставном капитале [6]. Возможны, впрочем, и другие варианты, особенно в тех случаях, когда облигации выпускаются под некоммерческие проекты - распределение подрядных работ, поставок товаров и услуг для проекта и пр. из стран соответственно их долям участия в уставном капитале фонда [4].

Таким образом, введение в рамках ЕАЭС нового вида финансовых инструментов – облигаций, эмитируемых межгосударственной организацией – позволит решить ряд весьма актуальных проблем экономического развития: от обеспечения сохранности государственных резервов и аккумулирования крупномасштабных финансовых ресурсов в целях долгосрочного развития до формирования на основе данных инструментов нового полюса экономической силы, подкрепленного эмиссионным центром мировых резервных активов. Последний аспект позволит, по нашему мнению, существенно повысить конкурентоспособность объединенной экономики ЕАЭС в мировом балансе полюсов экономической силы, так как обеспечит ей недостающий в настоящее время фундамент в лице мировой резервной валюты, которая, в свою очередь, станет мощным фактором привлечения иностранных инвестиционных и иных потоков в страны ЕАЭС.

Третьим важным направлением интеграции в финансовой сфере может стать углубление взаимосвязи между национальными финансовыми рынками трех стран. Можно отметить, что некоторые предпосылки для укрепления интеграции в этой области существуют. Так, фондовые биржи России, Казахстана и Беларуси являются членами Международной ассоциации бирж стран СНГ, от Беларуси – Белорусская валютно-фондовая биржа БВФБ, Белорусская универсальная торговая биржа БУТБ, от Казахстана – Казахстанская фондовая биржа KASE и Центральный депозитарий, от России - Московская биржа, Самарская валютная межбанковская биржа (СВМБ), Санкт-Петербургская валютная биржа (СПВБ), Сибирская межбанковская валютная биржа (СМВБ). Достаточно обширна договорно-правовая база как ЕАЭС, так и ЕврАзЭС: еще до начала формирования нормативной базы ЕАЭС, в рамках ЕврАзЭС уже насчитывалось около двух десятков документов в области сотрудничества на финансовых рынках.

Очевидно, что при дальнейшей эволюции ЕАЭС необходимо обеспечивать в данном объединении наряду с общим рынком товаров и рынком услуг также и функционирование общего рынка ценных бумаг, что предполагает, как и в предыдущих слу-

чаях, равный доступ к участию в рыночных процессах на всей территории ЕАЭС участников, эмитентов и инвесторов из всех стран [5]. Пока что существующие препятствия делают такой свободный доступ практически невозможным. Для формирования общего рынка ценных бумаг необходимы, на наш взгляд, следующие меры:

- обеспечение свободного выпуска и обращения на рынках стран-членов ЕАЭС ценных бумаг эмитентов из этих стран;
- обеспечение свободного допуска профессиональных участников к торгам на фондовых биржах всех стран ЕАЭС;
- стандартизация листинговых требований фондовых бирж России, Казахстана и Беларуси;
- интеграция кастодиальных систем и регистраторов для снятия ограничений по торговле инвесторов из стран ЕАЭС на рынках данных стран; гармонизация налогообложения инвесторов-нерезидентов из стран ЕАЭС с последующим приданием им статуса резидентов;
- упрощение процедур налогообложения и создание единого режима исчисления и уплаты налогов по операциям с ценными бумагами;
- техническая интеграция торговых систем стран ЕАЭС с целью обеспечения свободного доступа инвесторов на все биржевые площадки с единого брокерского счета.

Указанные меры позволят, по нашему мнению, обеспечить формирование в рамках будущего ЕАЭС общего рынка ценных бумаг, что станет завершающим звеном в создании реально функционирующего общего экономического пространства и обеспечит возможности свободного перемещения капиталов и послужит дальнейшему углублению интеграции во всех сферах экономики на этой основе. Таким образом, первым этапом интеграции должны стать:

- согласование показателей экономического развития, и в частности денежно-кредитных, выработка и согласование общих направлений регулирования валютных курсов и кредитно-денежной политики;
- унификация законодательства с целью создания единого рынка товаров, услуг и капитала.

Далее необходимо создание общей расчетно-денежной единицы (общего платежного средства) и центрального банка (эмиссионно-расчетного центра). После этого можно будет определить условия и сроки постепенной замены национальных валют единой валютой в безналичной и наличной форме. Построение единого валютного пространства возможно только в долгосрочной перспективе. При этом в процессе его формирования необходимо будет учесть проявившиеся проблемы ЕС. Как показал кризис, странам выгоднее самостоятельно маневрировать эмиссией, чтобы в случае кризиса была возможность девальвировать национальную валюту и смягчить проблемы с дефицитом бюджета и государственным долгом.

Результаты исследования. Проведено сопоставление исходных предпосылок и хода развития валютной интеграции в Европейском союзе и в ЕЭП по следующим основным направлениям: внешние факторы, последовательность интеграционных инициатив, степень неравномерности развития стран. На основе сопоставления выявлено, что европейский опыт ограниченно применим в ЕЭП; на базе теоретических подходов и анализа европейского опыта обоснована целесообразность дальнейшего углубления процессов валютной интеграции в рамках ЕЭП при усилении конвергенции макроэкономических показателей между странами - участницами объединения для более полного соответствия критериям оптимальных валютных зон.

В ходе исследования был проведен анализ развития процессов валютной интеграции и возможности создания монетарного союза стран ЕАЭС с учетом критериев теории ОВЗ и опыта валютной интеграции стран зоны евро. Полученные результаты позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Валютная интеграция, являясь неотъемлемой частью и важнейшим этапом общего процесса экономической интеграции, развивается поэтапно на базе объективных закономерностей и конкретных макроэкономических предпосылок, нарушение которых подвергает валютный союз риску распада под влиянием внутренних и внешних шоковых воздействий.

2. Оценка эффективности участия страны в валютном со-

юзе основана на сопоставлении издержек и преимуществ, проведенном на базе постулатов теории оптимальной валютной зоны. Преобладание преимуществ над издержками, возникающими в связи с отказом от национального суверенитета в области проведения денежно-кредитной и валютной политики, обуславливает целесообразность участия страны в валютном союзе. Изучение критериев оптимальности позволяет сделать вывод о близости, но неполном соответствии зоны евро модели оптимальной валютной зоны.

3. Опыт европейской интеграции применим для анализа процессов валютной интеграции в рамках Единого экономического пространства и возможности введения единой валюты на территории объединения. Это подтверждается как сравнительным анализом показателей, так и изучением хода интеграционного процесса и в еврозоне, и в ЕАЭС.

4. Рассмотренные в работе результаты анализа европейского опыта валютной интеграции показывают, что на момент образования Европейского валютного союза не все страны Европы в полной мере соответствовали не только теоретическим критериям* оптимальной валютной зоны, но и Маастрихтским критериям¹. Однако они стали членами Европейского валютного союза в силу высокой роли политических факторов, что подтверждает необходимость учета политических аспектов валютной интеграции. На нынешнем этапе страны еврозоны столкнулись с определенными проблемами, вызванными в первую очередь мировым финансовым кризисом и последовавшим за ним долговым кризисом в некоторых странах сообщества, что обнаружило значительные недостатки в процессе создания и в особенности расширения ЕС.

**Маастрихтским критериям финансово-экономические показатели страны, достаточные для вступления в еврозону. По этим критериям оценивается жизнеспособность экономики и, в частности финансовой системы, уровень цен и стабильность курса национальной валюты. Цель критериев – обеспечить сбалансированное функционирование экономического и валютного союза. Данные критерии были введены Договором о Европейском союзе (Маастрихтским договором) 1992 г., провозгласившим программу строительства Экономического и Валютного союза и перехода к единой европейской валюте.*

5. Проведенное исследование теории и практики европейской валютно-экономической интеграции, включая опыт функционирования Экономического и Валютного союза, показывает, что усиление развития интеграционного валютно-финансового сотрудничества в ЕАЭС во многом определяется необходимостью соблюдения объективных закономерностей интеграции и соответствия критериям номинальной и реальной конвергенции.

6. В результате анализа соответствия макроэкономических показателей стран ЕАЭС основным критериям теории оптимальных валютных зон можно сделать вывод, что на данный момент Единое экономическое пространство не является оптимальной валютной зоной и необходимо проведение конкретных мер для усиления конвергенции между странами.

7. Изучение направлений возможных дальнейших процессов развития валютной интеграции в ЕАЭС позволяет сделать вывод, что на нынешнем этапе необходимы мероприятия по согласованию денежно-кредитной и валютной политик, отмене существующих валютных ограничений, увеличению расчетов в национальных денежных единицах и т.д.

Список литературы

1 *Baimbridge M., Burkit B., Whyman P.* Is Europe Ready for EMU? // Theory, Evidence and Consequences. The Bruges Group. – 1998. – P. 45-48.

2 *Colombatto E.* The Birth and Failure of the EMU Project // Journal des Economistes et des Etudes Humaines, 8, 2/3. – 1998. – Vol. 8, 2/3. Torino. – P. 219-238.

3 *Акельев Е.С., Ермушко Ж.А.* Формирование валютных союзов: плюсы и минусы // Вестн. ТГПУ. – 2011. – №12 (114). – С. 9-10.

4 *Борисов С.М.* Валютно-финансовые проблемы евразийской интеграции. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 99 с.

5 *Бойченко А.А.* Процессы региональной интеграции в мировой экономике // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2011. – № 2. – С. 15-22.

Мусабеев Турлыбек Туркпенович, доктор технических наук, профессор, Почетный строитель и архитектор Казахстана,
e-mail: tmusabayev@rambler.ru

Шаматов Дамир Мухаметкалиевич, ведущий специалист, магистр экономики МГУ им. М.В. Ломоносова, *e-mail: dshamatov@nationalplan.kz*